

Kriterienraster für eine schriftliche Arbeit

nach einer Idee von Kurt Graf, Bern (sämtliche fehlerhaften Veränderungen stammen von R. Meyer)
www.hep-verlag.ch/mat/lehrenkompakt/

Punkte	1	2	4	6	8	10	Anzahl Punkte
Ausgangslage	unverständlich oder nicht vorhanden, nicht nachvollziehbar	schwer verständlich, Problemstellung lückenhaft nachvollziehbar	verständlich dargestellt, Problemstellung nachvollziehbar	klar verständlich dargestellt, folgt einem roten Faden	einleuchtend, logischer Aufbau ersichtlich	umfassend klar verständlich, logischer Aufbau, ausführlich erkennbar	
Fragestellung	Fragestellung ungeeignet, Abgrenzung unbrauchbar	Fragestellung diffus; Abgrenzung leuchtet nicht ein	Fragestellung unscharf und Abgrenzung unpräzise	Fragestellung und Abgrenzung vorhanden	klare Fragestellung, Abgrenzung nachvollziehbar	originelle, klare Fragestellung, begründete Abgrenzung	
Zielsetzung	keine oder diffuse Zielsetzung	nicht nachvollziehbare Zielsetzung	plausibel dargelegt	klar verständlich dargelegt	auf mindestens 1 Ebene klar verständlich dargelegt	auf verschiedenen Ebenen (z.B. kognitiv, affektiv ...) klar verständlich dargelegt	
Praxisprojekt	Praxisprojekt unverständlich/nicht nachvollziehbar dargestellt + ohne Struktur.	Praxisprojekt schwer verständlich/nicht selbsterklärend dargestellt; wenig hilfreich strukturiert resp. Struktur schwierig nachvollziehbar/schlecht erkennbar	Das Praxisprojekt ist verständlich und strukturiert dargestellt.	Das Praxisprojekt ist gut verständlich dargestellt, zweckmässig gewichtet und strukturiert.	Das Praxisprojekt ist leicht verständlich dargestellt, sinnvoll gewichtet und strukturiert.	Das Praxisprojekt ist umfassend / lückenlos / vollständig/selbsterklärend/attraktiv/ansprechend dargestellt und modellhaft strukturiert. Dabei wurden einleuchtende Schwerpunkte gesetzt.	
Vorgehen	Das Vorgehen ist nicht nachvollziehbar, die Schritte sind unlogisch.	Das Vorgehen ist nur mit Mühe nachvollziehbar/nicht selbsterklärend/widersprüchlich/unangemessen. Die Schritte sind wenig klar/unvollständig.	Das Vorgehen ist sinnvoll/modellorientiert, die Schritte sind logisch aufgebaut.	Das Vorgehen ist zweckmässig/angemessen/solid, die Schritte sind gut nachvollziehbar.	Das Vorgehen ist gelungen/erfolgreich./Dank dem gewählten Vorgehen wird die Zielsetzung übertraffen. Die Schritte sind leicht nachvollziehbar.	Das Vorgehen ist modellhaft / originell/vielseitig/eigenständig und verhilft zu zusätzlichen Erkenntnissen in Bezug auf die Zielsetzung. Die Schritte sind beispielhaft aufgebaut.	
Theorie	Theorie ist nicht integriert; Theorie ist für das Thema nicht relevant.	Theorie ist nur oberflächlich herausgearbeitet, z.B. relevante Aspekte sind nicht erkannt oder nur ansatzweise herausgearbeitet.	Die wesentlichen Aspekte sind herausgearbeitet	wesentliche Aspekte sind vertieft herausgearbeitet (z.B. Begründung, Verknüpfung mit andern Theorien usw.)	Umfassendes Verständnis der Theorie klar erkennbar.	Theorie wurde verstanden, aufbereitet und originell und kreativ verarbeitet.	
Schlüsselerkenntnisse	Keine Schlüsselerkenntnisse formuliert	Schlüsselerkenntnisse ansatzweise erwähnt	Schlüsselerkenntnisse sind herausgearbeitet, aber unvollständig	Schlüsselerkenntnisse sind vollständig dargestellt	Schlüsselerkenntnisse sind vollständig und schlüssig	Aus der Theorie werden die Schlüsselerkenntnisse eigenständig und sachlich richtig in eigenen Worten formuliert.	
Persönlicher Bezug / eigene Rolle	Persönlicher Bezug nicht erkennbar.	Persönliche Ideen sind nur teilweise im Konzept eingebracht. Persönliche Konzeptideen sind zwar vorhanden, aber nicht klar dargestellt.	Persönliche Ideen und Aussagen fließen glaubwürdig ein und werden im Konzept integriert.	Ein hohes Mass an persönlichen Ideen fließt in das Konzept ein.	Persönliche Ideen sind in einem guten Konzept integriert worden	Persönliche Ideen – kreativ, innovativ aber auch realisierbar – sind in einem sehr guten Konzept integriert worden	
Eigene Gedanken	(partielles) Plagiat	ideenloses Stückwerk; (eher) blosse Zusammenfassung fremder Gedankengänge	gedankliche Eigenleistung gering, wenig konkret	gute eigene Ideen vorhanden	originelle Ideen und Ansätze	reich an eigenen originellen Ideen	
Evaluation	Keinerlei Auswertung, Kritik vorhanden	Das Ergebnis der Arbeit wird zwar reflektiert, aber auf die Ziele wird nicht mehr Bezug genommen.	Die Zielerreichung wird überprüft	Die Zielerreichung und einige Ergebnisse werden kritisch gewürdigt.	Die Arbeit wird bezüglich Zielerreichung, Vorgehen und Ergebnissen evaluiert.	Die gesamte Arbeit wird evaluiert. Ziele, Vorgehen, Ergebnisse, was ist offen geblieben, weitere Forschungsfragen	
Umfang	weniger als xx Seiten inkl. Titelblatt und Literaturverzeichnis, viele Bilder und weisse Flecken	weniger als xx Seiten inkl. Titelblatt und Literaturverzeichnis über yy Seiten mit grossem Anhang	xx - zz Seiten, grosse Schrift, viele Bilder od. > zz Seiten aber viel leerer Platz, od. xx - yy Seiten, Anhang grösser als Arbeit	xx bis zz Seiten A4, Schrift 12, überwiegend Text, Anhang unverhältnismässig	xx - zz Seiten, Schrift 12, überwiegend Text, Anhang verhältnismässig	xx - zz Seiten, Schrift 12, überwiegend Text. Der Umfang der einzelnen Kapitel entspricht der Wichtigkeit des Inhalts. Der Anhang ist der Arbeit angepasst.	
Gliederung	keine Struktur ersichtlich	Titel und Kapitel erkennbar, Inhaltsverzeichnis fehlt, Seitennummerierung	Titel erkennbar, Kapitelinhalte passend zu Titel, Inhaltsverzeichnis + Seitennummerierung vorhanden	Titel erkennbar, Kapitelinhalte passend zu Titel, Inhaltsverzeichnis + Seitennummerierung vorhanden, Reihenfolge logisch + zweckmässig.	Titel erkennbar, Kapitelinhalte passend zu Titel, Inhaltsverzeichnis + Seitennummerierung vorhanden, Reihenfolge logisch + zweckmässig, graphische Gestaltung greift inhaltliche Strukturen auf; Auszeichnungen, Aufzählungen, Blickfänge etc. sind passend	Titel erkennbar, Kapitelinhalte passend zu Titel, Inhaltsverzeichnis + Seitennummerierung vorhanden, Reihenfolge logisch + zweckmässig., ästhetische Gestaltung, das Wesentliche ist hervorgehoben, gebundene + vollständige Arbeit	